

(質問第4號)

昭和二十一年七月二日配付

質問主意書

質問主意書

質問主意書

木村内務大臣に対する質問主意書

提出者

提出者

提出者

昭和二十一年六月三十日

提出者

提出者

提出者

賛成者

提出者

提出者

提出者

提出者

赤木正雄

赤澤與仁

清浦正一

安部宗定

飯田精太郎

石川準吉

伊藤保平

市來乙彦

井上なつゑ

岩男仁藏

岩本月洲

宇都宮源登

梅原真隆

江熊哲翁

大曾山四安

岸川久義

奥 ひむゑ

間 部 伸 葵

惣 村 政 四 郎

惣 味 爰 稔

小 川 友 三

木 野 伸 煙

加 賀 伸 煙

柏 木 宗 庫 稔

鎌 田 逸 郎

河 井 駒 八

羽 上 審 市

本 重 卓 雄

楠 規 義 男

來 馬 跡 道

河 斧 正 夫

小 宮 山 常 吉

朴 林 米 三 郎

駒 井 藤 平

西 鄕 吉 之 助

佐 伯 卯 四 郎

佐 佐 弘 雄

佐 藤 尚 武

島 津 忠 彦

島 藤 輩 文

下 犬 康 麟

宿 谷 荣 一

新 谷 寅 三 郎

鈴 木 憲 一

鈴 木 直 人

前 田 豊 五

高 澤 莊 太 郎

高 田 宽

高 橋 龍 太 郎

伊 達 源 一 郎

田 中 耕 太 郎

田 村 文 吉

玉 置 吉 之 丞

寺 尾 博

出 瀬 勝 次

徳 川 宗 敬

中 川 以 良

野 田 俊 作

波 多 野 林 一

早 川 慎 一

東浦 庄治

久松 定武

姫井 伊介

藤井 兩午

藤野 繁雄

帆足 計

北條 秀一

穂積 真六郎

堀越 優郎

松井 道夫

松村 真一郎

三島 通陽

宮城 タマヨ

三好 始

村上 義一

矢野 西雄

山崎 恒

山下 義信

山内 卓郎

山本 勇造

結城 安次

米倉 龍也

渡邊 基吉

服部 敦一

町村 敬貴

小杉 仁子

九鬼 紋十郎

川瀬 小畠

参議院議長

松平恒雄殿

川瀬 小畠

川瀬 小畠

二、左記両新聞記事は内容極めて一致してあり、正確なるものと認められるが如何

(A) 每日新聞(六月三日) 木村新内閣は二日内務省記者團と初会見を行い次のように当面の問題について語つた。

(前略)

参議院選挙、最初のことをでもあり、その性格と実質について、いろいろ議論もあるので、私は全國区よりブロックに分けた選挙区の方がよいと思うし、六年議員なども長すぎると思う。これは衆議院へ改正案として提出する考え方をもつてゐる。

(B) 朝日新聞(六月三日)

(前略)

参議院議員選挙の実際と、その結果によつて選ばれた参議院議員の現状からみて、必ずしも現状でよ

いとは考えられない。例えば緑風会は旧研究会の生れ変りのようた考えをひるまうだが、誤れるものは
ないらしい。

したがつて早晩参議院議員選挙については、少くとも任期、選挙方法、別表の三点について改正を行
わねばならぬと考えている。

二、右記事が正確なものであるならば

(イ) 全国区選出の欠点如何

(ロ) 任期(六年)は憲法第四十六條によつて規定されているが、早くもこれを改正しようとする論拠如何

(ハ) 参議院議員の現状に如何なる欠点ありや

(ニ) 「緑風会は旧研究会の生れ変りのよう考へてゐるようだ」とあるがその実例を示されたい。

三、右記事が誤報ならば、各社に正誤又は取消しを求むる意志はないか

右三項目につき文書を以て御回答相成度

以上