

参議院契約監視委員会定例会議議事概要

開催日	平成26年9月29日(月)		
場所	参議院第二別館東棟4階 東401会議室		
出席委員氏名	委員長	筆谷 勇(公認会計士・東京都監査委員)	
	委員	木下 哲(公認会計士)	
審査対象期間	平成26年4月1日～平成26年6月30日		
抽出案件	4件		
一般競争入札	2件	契約件名	構内情報通信網設備運用保守
		契約相手方	日本電気(株)
		契約金額	46,440,000円
		契約締結日	平成26年4月1日
	2件	契約件名	参議院議員会館LANシステムに係る設計、構築、運用、機器の賃貸借及び保守一式
		契約相手方	東芝ITサービス株式会社
		契約金額	923,532,840円
		契約締結日	平成26年4月7日
随意契約	2件	契約件名	本館ほか芝生管理その他
		契約相手方	上園緑地建設(株)
		契約金額	11,232,000円
		契約締結日	平成26年4月1日
	2件	契約件名	出向者の取扱に関する基本協定書に基づく契約
		契約相手方	株式会社ラック
		契約金額	7,920,845円
		契約締結日	平成26年4月1日
委員からの意見・質問、それに対する回答等	意見・質問		回答
	別紙のとおり		別紙のとおり
委員会による意見の具申又は勧告の内容	(対象契約は妥当なものと認められた。)		

意見・質問	回答
<p>1. 報告事項</p> <p>委員長より、阿部委員が都合により欠席しているが、定足数を満たしているので、開会する旨の報告があった。</p> <p>(1) 入札及び契約手続きの運用状況について 意見なし</p> <p>(2) 指名停止の運用状況について 意見なし</p> <p>(3) 談合状況への対応状況について 該当なし</p> <p>2. 抽出結果の報告</p> <p>抽出委員の木下委員より、審議対象期間に締結した109件の契約のうち、一般競争入札から2件、随意契約から2件抽出した旨報告があった。</p> <p>また、各事案の抽出理由について、以下のとおり説明があった。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 抽出事案Aは、前年度は1者応札であり、本年度の調達に当たって何か改善策を取ったか否かの確認を行うため。 ・ 抽出事案Bは、前年度は、芝生と樹木の管理が一体であったものが、本年度は分離されており、その理由の合理性の検討、仕様書において作業回数を明示するのではなく、受注者側が適宜実施する方法に変更したことの妥当性、作業の実施状況の把握の方法を確認するため。 ・ 抽出事案Cは、今回の事案の中で最も高額 	

<p>であり、総合評価方式の評価項目及び評価結果の妥当性を検討するため。</p> <ul style="list-style-type: none"> 抽出案件Dは、出向契約の特殊性と、契約の枠組みの妥当性、出向契約自体の必要性について検討するため。 <h3>3. 抽出事案の審議</h3> <h4>A 構内情報通信網設備運用保守 一般競争入札（最低価格落札方式） [役務]</h4> <p>① 本件は、前年度も1者応札であったが、仕様書等で、昨年度との違いはあるか。</p> <p>② 複数年度契約にしない理由は何か。また、複数年度契約とした場合の効果は何が考えられるか。</p> <p>③ 仕様書では、要員を2名常駐とし、うち1名はシスコ技術者認定資格が必須となっている。資格要件が必須である理由は何か。</p> <p>④ 現行業者以外の応札は困難か。</p>	<p>本年度の競争参加資格の提出者は2者であったが、うち1者は求めている資格要件の実績の資格を満たさなかった。また、仕様書等の変更は特にない。</p> <p>以前複数年度契約について検討したが、見積り段階では価格抑制について検証できず実現しなかった。</p> <p>一方、複数年度契約にすることで、業者側は事業計画を立てやすいメリットがあると思われる。</p> <p>本業務は、機器等の動作監視や設定作業を含む業務であり、保守業務を行うために必要な資格としている。</p> <p>本件の設備は、特別な機器の使用や作り込みをしているわけではなく応札が難しいとは考えていない。</p> <p>シスコ認定資格は、システム保守では標準的な資格であり、特別難しい資格ではない。なお、以前は、要員2名とも資格保有者としていたが、現在は要件を緩和し、1名のみとしている。</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>B 本館ほか芝生管理その他 随意契約（不落・不調随意契約） 〔役務〕</p> <p>① 前年度までは樹木と芝生が一体管理であったものを、本年度分割した理由について説明してほしい。</p> <p>② 芝生管理の契約を分割したのは今回が初めてか。</p> <p>③ 業務完了の検査はどのように行っているか。</p> <p>④ 枯れた部分の保証はどうだったか。</p>	<p>芝生の管理は難しく、専門的な知識が必要である。平成 25 年度には肥料焼けと思われる原因で芝生が枯れてしまったため、この反省を踏まえ、芝生の管理を樹木とは別の契約とした。なお、本館構内や議長公邸等は国賓も来場するため、枯らすわけにはいかないものである。</p> <p>以前は、芝生の管理を樹木とは別契約で行っていたが、近年経費削減のため、本件に限らず、複数の契約を纏めてきた経緯がある。</p> <p>特記仕様書に記載しているが、定期点検として、1ヶ月に1度、業務責任者が各敷地を巡回し、敷地及び植栽の状況を目視による点検を行い、その結果を監督職員に報告することとしている。</p> <p>瑕疵担保期間は1年間であり、枯れた部分を張り直す瑕疵保証をさせた。</p>
<p>C 参議院議員会館LANシステムに係る設計、構築、運用、機器の賃貸借及び保守一式 一般競争入札（総合評価落札方式） 〔役務〕</p> <p>① 本件は、複数年度契約であり、金額が大きいため抽出したものである。本件の調達方法及び入札結果について説明願いたい。</p> <p>② 総合評価の結果について説明してほしい。</p>	<p>本件の調達にあたっては、平成 25 年度に調達支援業務を別途実施した。また、本件の入札に当たっては、4者の応札があったため、競争の効果が働いたものとする。</p> <p>4者はいずれも、基礎点の要件を満たしており、その中で、落札者は加点項目で最も高得点を獲得し、価格も最低価格であった。</p>

<p>③ 加点項目である、「ネットワーク構成」、「ハードウェア・ソフトウェア構成」及び「運用方法」で得点に差がついているが、これらについて説明してほしい。</p> <p>④ 総合評価項目のうち、本院として重視する項目等について、事前に参加業者に示しているか。</p> <p>⑤ 本件のように、事前に調達支援業者を入れて調査を行うという方法は、どのような場合に適用するのか。</p> <p>D 出向者の取扱いに関する基本協定書に基づく契約 随意契約（単純随意契約） 【役務】</p> <p>① 契約の概要について説明してほしい。</p>	<p>また、加点項目については、落札者はセキュリティの強化、スマホ対応等の付加サービスについて、より具体的な提案をしたため、高得点となったものである。</p> <p>「ネットワーク構成」については、機器の互換性が重要であるため、機器構成が同一メーカーで統一されていること、「ハードウェア構成」については、より大きなストレージ容量を提案していること、「運用方法」については、ネットワークサービスを止めないことと、障害時に迅速に復旧させることなど、これらについては多くの加点項目を設定した。</p> <p>落札者は、他の3者に比べ多くの項目で仕様を上回る追加提案をしてきたことから得点に差がついている。</p> <p>総合評価項目については、配点を含め事前に示している。</p> <p>例えば、新しい技術要件についての実現可能性を検討する場合や、仕様書・価格の公正性を求める場合に実施している。</p> <p>本件は、平成23年度に本院への情報セキュリティ事案が発生した際に、情報セキュリティの人的な強化を図るため、セキュリティの専門家を契約相手方の(株)ラック(以下「ラック」という。)から本院に出向させるとした契約である。また、出向者本人はラックに在籍したまま本院に出向するため、給与は毎月ラックから出向者本人に支払われている。</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>② 契約書上は、契約期間は本年末までとなっているが、その後はどうするのか。</p> <p>③ 給与の支給について、詳細を説明してほしい。</p> <p>④ なぜ出向契約なのか。参議院から直接給与を支給することはできないのか。</p>	<p>本院としては、継続を希望している。</p> <p>給与は、ラックから出向者に支払われるものであり、本院は、出向者を非常勤職員として雇用したと仮定した場合の給与累計額を上限として、ラックから出向者に支払われる給与に相当する額を支払うこととしている。なお、ラックから出向者に支払われる給与額と、本院からラックに支払う金額については、毎月確認している。</p> <p>先方からの希望により出向者とラックとの雇用関係を継続させる必要があったこと、また、参議院の負担額については、出向者を非常勤職員として雇用した場合において、参議院が通常負担すべき額を上限とすることが担保されたことから、出向契約としたものである。</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------